



Protocolo de Corrección y Evaluación Formativa de Trabajos Fin de Grado

VII Convocatoria de Ayudas a la Innovación y Mejora de la Docencia

Curso 2011/2012

Vicerrectorado de Armonización y Convergencia Europea

Protocolo de Corrección y Evaluación Formativa de Trabajos Fin de Grado

Este protocolo se ha desarrollado para facilitar la comunicación entre los directores y los estudiantes durante las etapas de realización del estudio y de su redacción, y para simplificar la evaluación formativa de los trabajos. El protocolo incluye dos etapas: la Etapa de Revisión (para la valoración formativa) y la Etapa de Evaluación (para la autorización de presentación). En la Etapa de Revisión, los estudiantes deben solicitar la retroalimentación con sus directores mediante formularios de trabajo. Profesor y alumno deberán tener una primera reunión en la que fijen de mutuo acuerdo un calendario de trabajo que incluya el número y características de los borradores, las fechas límite de entrega así como el tiempo estimado de corrección por el profesor. En cada una de las sucesivas versiones del texto (incluida la definitiva), los estudiantes deben responder a todos los comentarios importantes de sus directores. De esta manera, la responsabilidad del proceso de escritura recae sobre el estudiante, que es quien demanda la retroalimentación, reflexiona sobre el valor de esa retroalimentación y toma decisiones sobre la escritura. Este protocolo está inspirado en los protocolos de revisión por pares de las revistas científicas. Con este método, los estudiantes mejoran tanto su manera de pensar como sus habilidades de escritura.

Durante la Etapa de Evaluación, una vez que el trabajo haya sido concluido por el alumno, el director emitirá una autorización para que el trabajo pueda ser defendido públicamente. Para su evaluación, el alumno deberá exponer el trabajo realizado ante una Comisión de Evaluación y responder a las cuestiones planteadas por esta Comisión. La calificación final será la media aritmética de las notas atribuidas por cada uno de los miembros de la Comisión de Evaluación en una escala numérica de 0 a 10.

Pautas de corrección I: Evaluación de la escritura

Las pautas de corrección I (cuestiones 1-10) evalúan la capacidad de los estudiantes para comunicar claramente por escrito su investigación a cualquier profesional del área científico-técnica. Las cuestiones se centran en distintos aspectos; algunas se centran en evaluar la coherencia y buena organización, mientras que otras se ocupan de cuestiones asociadas principalmente con la corrección formal. Con el fin de que esta herramienta tenga la mayor flexibilidad posible el profesorado, según su criterio, podrá ponderar con diferente peso cada cuestión en la evaluación final. Para procurar retroalimentación al estudiante durante el proceso de escritura se utilizarán diversos formularios de trabajo. Si bien los formularios proporcionan una estructura básica para el profesor, cualquier información adicional, ya sea escrita, grabada o personal, también ayudará a los estudiantes en el proceso de escritura y corrección.

NOTA IMPORTANTE: No se recomienda al profesor realizar una corrección detallada “línea por línea” del escrito presentado por el alumno. Aunque la intención subyacente a esta práctica es encomiable y objetivamente puede mejorar el escrito, consume una extraordinaria cantidad de tiempo y, en realidad, es menos efectiva que otras formas de retroalimentación para ayudar a los estudiantes a mejorar su forma de escribir.

1. ¿Está el trabajo claramente organizado?

Para la adecuada evaluación del trabajo, éste debe presentar una serie de elementos comunes a todos los trabajos, como son introducción, donde el estudiante describirá el estado actual de conocimientos acerca del tema objeto del trabajo, la hipótesis de partida y el objetivo del trabajo; los materiales y métodos empleados, lo que permitirá a cualquier persona poder reproducir el estudio; los principales resultados obtenidos, la discusión de los mismos y las conclusiones del trabajo. Además se adjuntará una portada, un sumario o tabla de contenidos, las figuras o tablas donde se presenten gráficamente los resultados obtenidos, y las referencias bibliográficas que han servido de base al trabajo. Además pueden presentarse de forma optativa un resumen (con el contenido esencial del trabajo), la lista de abreviaturas o símbolos, una serie de anexos que completan el cuerpo del trabajo y un índice alfabético para que el lector pueda encontrar rápidamente datos concretos. Los criterios de evaluación serán:

No: El trabajo carece de alguno de los elementos obligatorios en el mismo

Parcialmente: Aunque el trabajo presenta todos los elementos obligatorios en el mismo, carece de elementos optativos

Si: El trabajo contiene todos los elementos obligatorios y también elementos optativos

2. ¿Se hace una argumentación convincente de la relevancia del trabajo del estudiante en el contexto de la bibliografía existente?

El trabajo debería contener una revisión bibliográfica significativa que lo sitúe en un marco científico apropiado. Esta revisión no debería solamente describir lo que se sabe del tema, sino que debería identificar los interrogantes específicos aún existentes y que el trabajo del estudiante intenta contestar. Esta cuestión se evaluará utilizando los siguientes criterios:

No: El trabajo no presenta una revisión adecuada de la literatura, o bien no realiza las conexiones suficientes entre la literatura publicada y el propio proyecto del estudiante que permitan explicar su relevancia.

Parcialmente: El trabajo presenta una revisión bibliográfica pero, o bien no lo sitúa en el contexto del conocimiento actual, o bien no presenta argumentos explícitos que apoyen la relevancia y/o valor científico del trabajo del estudiante.

Sí: El trabajo hace una buena revisión de la literatura, se hace patente de qué manera este trabajo contesta un interrogante científico y presenta una argumentación convincente de su relevancia o valor científico.

3. ¿Se articulan claramente los objetivos de la investigación?

El trabajo debe incluir la/s pregunta/s a la/s que pretende responder la investigación o los objetivos del trabajo, y puede incluir también una hipótesis o conjunto de hipótesis concretas, así como una reseña de la metodología utilizada. Esta cuestión se evaluará utilizando los siguientes criterios:

No: El trabajo no presenta una pregunta/hipótesis clara u objetivos de la investigación.

Parcialmente: El trabajo presenta una pregunta/hipótesis y/o objetivos, pero o bien no son claros o se presentan de forma inconsistente o desorganizada.

Sí: El trabajo presenta una pregunta/hipótesis clara y unos objetivos bien definidos.

4. ¿Se describen claramente los materiales y métodos utilizados?

El trabajo debe describir de forma clara y concisa los materiales y métodos que se han utilizado para realizarlo, de manera que cualquier investigador pueda reproducir el estudio. Los materiales y métodos no deben ser una colección de protocolos de laboratorio lleno de recetas, sino que debe proporcionar los datos mínimos rigurosos y fundamentales expresados de manera breve y concisa. Si un método ya ha sido utilizado y publicado anteriormente, deberá indicarse la referencia pudiéndose hacer un breve resumen de sus puntos fundamentales. Si el método utilizado presenta modificaciones respecto al publicado, deberá igualmente referirse el método original y especificar las modificaciones introducidas. Este apartado se valorará según los siguientes criterios:

No: El trabajo no presenta los materiales y métodos utilizados o bien presenta una sucesión de recetas de laboratorio

Parcialmente: El trabajo presenta los materiales y métodos de forma concisa y clara, incluyendo las referencias, si bien pueden existir ciertas deficiencias

Sí: Los materiales y métodos se describen de forma clara, concisa y correcta

5. ¿Se presentan los resultados de forma correcta y adecuada?

Una vez establecidos los objetivos del trabajo, se deben presentar los resultados que se han obtenido en la investigación para confirmar los mismos. Su finalidad es describir dichos resultados detalladamente respondiendo a la pregunta *¿Qué hemos encontrado?* Se presentan ordenadamente en forma de texto y/o tablas y/o figuras, gráficas o imágenes. No se colocan comentarios, conclusiones ni sugerencias; sólo se exponen los hallazgos encontrados. Esta cuestión se evaluará siguiendo los siguientes criterios:

No: Los resultados no responden al objetivo planteado, no se presentan ordenados conteniendo comentarios, conclusiones y/o sugerencias

Parcialmente: Los resultados no responden al objetivo planteado o no se presentan ordenados o contienen comentarios, conclusiones y/o sugerencias

Si: Los resultados se presentan ordenadamente, centrándose a la exposición de los hallazgos encontrados

6. ¿Es correcta la interpretación de los resultados?

El estudiante debe interpretar sus resultados dentro del contexto científico establecido en la Introducción (esto debe hacerse en relación a la hipótesis de trabajo, si es aplicable). Los

estudiantes no son conscientes muchas veces de que los datos científicos presentan numerosas complejidades que impiden una interpretación sencilla. Es por ello que tenemos que evaluar la habilidad del estudiante para reconocer esta complejidad, así como para discutir posibles inconsistencias, explicaciones alternativas y resultados contradictorios, así como para reconocer las limitaciones de sus resultados¹.

Criterios 6a) Cuando los trabajos tengan resultados completos y concluyentes, esta cuestión se evaluará utilizando los siguientes criterios:

- **No:** El trabajo no interpreta los resultados (p. ej. simplemente los presenta) o la interpretación es muy superficial o especulativa.
- **Parcialmente:** El trabajo presenta una interpretación razonable de los resultados y menciona las incertidumbres, inconsistencias, contradicciones y explicaciones alternativas, así como las limitaciones de los mismos, pero no explica las implicaciones de estos problemas.
- **Sí:** La interpretación de los resultados es clarificadora, y el trabajo explica las implicaciones que tienen, las incertidumbres, inconsistencias, contradicciones y explicaciones alternativas, así como las limitaciones de los resultados.

Criterios 6b) Cuando los trabajos no tengan resultados completos y/o concluyentes, esta cuestión se evaluará utilizando los siguientes criterios:

- **No:** El trabajo no explica las causas que subyacen a la falta de resultados claros y/o completos.
- **Parcialmente:** El trabajo proporciona una explicación más o menos completa de las razones que subyacen a la falta de resultados claros y/o completos e intenta interpretar los resultados obtenidos
- **Sí:** El trabajo explica de forma clarificadora las causas que subyacen de la falta de resultados claros y/o completos.

7. ¿Existe una discusión razonada de las implicaciones y relevancia de los datos encontrados?

Se espera que los alumnos expliquen de forma explícita la trascendencia e implicaciones de sus hallazgos en el contexto científico presentado en la Introducción. Una de las maneras de hacerlo es estableciendo conexiones entre sus resultados y otros resultados publicados. Otra,

¹ Es bastante común para los estudiantes tener resultados incompletos o no concluyentes. Esto es perfectamente aceptable y los estudiantes no deberían sentirse ofuscados por este hecho. No esperamos que un estudiante sea capaz de interpretar este tipo de resultados *per se*. En estos casos, esperamos que los estudiantes se centren en reconocer las limitaciones de sus resultados. Así pues, si el trabajo tiene resultados incompletos o no concluyentes, hay que aplicar los estándares presentados en la cuestión 5b. En caso contrario, hay que aplicar los criterios de la cuestión 5a.

es señalar cómo sus trabajos abren nuevas perspectivas en el campo, sugiriendo, por ejemplo, estudios adicionales y/o enfoques alternativos. Deberán, así mismo, ser capaces de identificar las limitaciones y sesgos intrínsecos de su investigación. Esta es la oportunidad para que los alumnos demuestren que son conscientes del marco general en el que se circunscribe su trabajo y podría admitirse cierto grado de especulación.

NOTA: Si bien sí que es necesario que los alumnos discutan datos negativos, esto no es posible en el caso de datos incompletos o no concluyentes. En estos dos casos, se espera que los estudiantes se centren en la discusión de los pasos que sería necesario dar a continuación. Para trabajos con resultados incompletos o no concluyentes, úsese el criterio alternativo 7b.

Criterios 7a Para trabajos con resultados completos y concluyentes

No: Apenas se discuten las implicaciones de los hallazgos o bien no se describen los posibles pasos futuros que estos abren

Parcialmente: Se hace algún intento de discutir las implicaciones de los hallazgos, pero no se explica su relevancia o bien, se mencionan estudios futuros posibles pero no se explica cómo podrían contribuir a un incremento significativo del conocimiento en el campo.

Sí: En el trabajo se da una discusión atractiva de las implicaciones de los hallazgos, incluyendo consideraciones sólidas de posibles estudios futuros

Criterios 7b Para trabajos con resultados incompletos o no concluyentes

No: Apenas se hace mención de los pasos futuros a dar o de los posibles enfoques alternativos

Parcialmente: Se discuten parcialmente los posibles estudios futuros o enfoques alternativos pero sin explicar cómo podrían aportar conocimientos relevantes al campo de estudio

Sí: El trabajo presenta una discusión concienzuda y rigurosa de posibles estudios futuros o enfoques alternativos

8. *¿Está el trabajo libre de errores de escritura y formales?*

Uno de los factores importantes a tener en cuenta a la hora de evaluar un trabajo es la presentación formal del mismo que debe adecuarse a las normas exigidas en cada caso. Para ello, los estudiantes deben ser cuidadosos a la hora de utilizar un lenguaje correcto en el contexto del trabajo presentado y una presentación cuidada y profesional. La presencia de errores ortográficos, la utilización inadecuada de la sintaxis, el empleo de construcciones gramaticalmente incorrectas o una presentación descuidada resultan improcedentes. Los criterios de evaluación serán:

No: El documento presenta errores ortográficos o gramaticales graves o bien la presentación no es profesional

Parcialmente: Existen algunas erratas o errores tipográficos pero no faltas ortográficas o errores gramaticales graves.

Si: el estudiante utiliza un lenguaje correcto, sin errores ortográficos ni construcciones gramaticalmente incorrectas y la presentación es profesional

9. ¿Las referencias están adecuadamente citadas en el texto y la bibliografía tiene el formato adecuado?

En el contexto de la presentación de un trabajo, la bibliografía consta de una serie de documentos consultados durante su preparación que dan credibilidad al trabajo presentado. Además, para cumplir con la legislación sobre la propiedad intelectual, es necesario identificar las fuentes de datos, afirmaciones y gráficos de otros autores. Deben aparecer en el apartado de referencias bibliográficas; que debe contener trabajos originales o revisiones bibliográficas relevantes. Se adecuará el estilo marcado por los evaluadores o en su defecto a las normas internacionales. Los criterios para evaluar estas cuestiones será:

No: Las referencias están citadas inadecuadamente, son incorrectas o no se ha seguido la normativa establecida de forma consistente

Parcialmente: En el texto se cita la bibliografía de manera adecuada y la lista de bibliografía tiene el formato adecuado, si bien podría haber algunos errores o inconsistencias menores

Si: Las referencias están citadas adecuadamente, son correctas y se presentan de acuerdo con la normativa establecida

10. ¿Las figuras y las tablas son claras y presentan la información pertinente?

A la hora de presentar los resultados de un trabajo, éstos se complementan con figuras y/o tablas donde aparecen cuantificados dichos resultados. Estos elementos deben estar numerados y citarse en el texto de forma consecutiva y poseer un pie que permita su interpretación sin necesidad de referirse al texto. No deben contener datos duplicados (que ya aparezcan en el texto o que aparezcan simultáneamente en figuras y tablas). Deben ser claros, utilizando símbolos de tamaño suficiente y deben además contener elementos que indiquen la existencia de diferencias estadísticas. Esta cuestión se evaluará de acuerdo a los siguientes criterios:

No: Las figuras y/o tablas son incompletas o incorrectas, poco claras, equívocas o inapropiadas o bien los pies son incompletos o confusos o no se mencionan todas de forma consecutiva en el texto

Parcialmente: En general las tablas y/o figuras y sus pies son claros y apropiados y se mencionan en el texto de forma consecutiva

Si: Las figuras y/o tablas y sus respectivos pies son especialmente apropiados, claros y autoexplicativos, mencionándose de forma profesional en el texto

11. ¿Es el lenguaje apropiado para la audiencia de destino?

Los trabajos de calidad deberían estar dirigidos a lectores no especializados, con conocimientos genéricos del campo, y concretamente, cualquier profesor de la titulación o

profesional, independientemente de su área de conocimiento específica. Los estudiantes frecuentemente tienen dificultades para darse cuenta de que, aunque cada profesor es un experto en su propio campo de investigación (p.ej. bioquímica, genética, fisiología, bioestadística), raramente están familiarizados con el lenguaje y los matices conceptuales de otros campos altamente especializados. Los estudiantes podrán asumir que los lectores de su trabajo están familiarizados con los fundamentos generales del campo, pero no deberían asumir que van a recordar cada detalle. Por lo tanto, los estudiantes deberán limitar el uso de jerga especializada, y deberían explicar o definir todos los términos y conceptos clave que son específicos de la subdisciplina. Esta cuestión será evaluada siguiendo los siguientes criterios:

- **No:** El trabajo está escrito con excesiva jerga o carece de las suficientes definiciones y explicaciones, haciéndolo inaccesible a lectores no especializados o es inmaduro e informal.
- **Parcialmente:** El trabajo incluye algunas definiciones o explicaciones útiles pero existen algunos términos o conceptos difíciles para el lector no especializado. Los lectores no especializados son capaces de seguir el tema principal del trabajo, pero el estudiante no le pone esta tarea fácil.
- **Sí:** El trabajo tiene las necesarias explicaciones y definiciones para hacer el tema accesible y atractivo para el lector no especializado.

Pautas de corrección II: Evaluación de la investigación

Las pautas de corrección II (cuestiones 11-20) evalúan la calidad y completitud de los trabajos realizados por los estudiantes. Esta parte de las pautas de corrección es apropiada sólo para su evaluación por parte de expertos en el área de investigación, tales como el director de la investigación. Los trabajos se dividirán en dos grandes grupos, trabajos experimentales/observacionales que impliquen recogida y/o análisis de datos y trabajos de revisión bibliográfica que, por su diferente naturaleza se evaluarán utilizando criterios diferenciados.

a) Trabajos experimentales u observacionales (con recogida y/o análisis de datos)

1. ¿Representa el trabajo un avance científico relevante?

Para obtener una buena calificación los estudiantes deben demostrar la capacidad de llevar a cabo una investigación original e independiente. Para poder obtener la máxima calificación, estaremos especialmente interesados en identificar a aquellos estudiantes cuyo trabajo represente una innovación científica relevante. Esta cuestión será evaluada siguiendo los siguientes criterios:

No: El trabajo representa poco más que la habilidad del estudiante para seguir las instrucciones que su director o supervisor le ha dado. El estudiante hace una contribución muy pequeña (si es que alguna) al desarrollo del proyecto o al programa de investigación.

Parcialmente: El trabajo demuestra la capacidad del estudiante para contribuir con sus propias ideas al trabajo de investigación.

Sí: El trabajo no sólo demuestra las ideas y reflexiones propias del estudiante, sino que también representa innovaciones excepcionales al trabajo de investigación, una capacidad notable de profundizar en el tema abordado, y/o una gran creatividad.

2. La revisión de la bibliografía, ¿es precisa y completa?

Esta cuestión se abordará con los siguientes criterios:

No: La revisión bibliográfica es incompleta, faltando muchos artículos relevantes.

Parcialmente: Aunque la revisión bibliográfica puede haber omitido algunos artículos relevantes, estas carencias no afectan demasiado a la calidad de la investigación del estudiante en el contexto de la bibliografía pertinente.

Sí: La revisión bibliográfica sintetiza de manera completa y precisa la bibliografía relevante.

3. ¿Se ajustan los métodos empleados a la pregunta planteada en la investigación del estudiante?

A menudo los estudiantes usan los métodos con los que están más familiarizados en lugar de emplear los más adecuados para la pregunta planteada.

NOTA: Si la investigación del estudiante tiene como objetivo contrastar nuevos métodos, no se debe evaluar si los métodos del estudiante son eficaces, sino la idoneidad de su planteamiento para contrastar nuevos métodos.

Esta cuestión será evaluada con los siguientes criterios:

No: Los métodos elegidos son ineficaces para resolver la pregunta planteada en la investigación del estudiante.

Parcialmente: Los métodos empleados son adecuados para la pregunta planteada.

Sí: El estudiante ha sido creativo o innovador en la elección del método que, además de adecuarse a la pregunta de su investigación, la responde de manera eficaz.

4. El análisis de los datos, ¿es adecuado, preciso y objetivo?

El análisis correcto de los datos conlleva un conocimiento preciso y profundo de los fundamentos de los parámetros analizados. Frecuentemente los alumnos olvidan las implicaciones obvias y directas de los datos, o bien sesgan su análisis en función de prejuicios sobre cuáles eran los resultados esperados ¿Analizó el estudiante los datos de forma correcta y precisa? Para esta cuestión se aplicarán los siguientes criterios:

No: El análisis de los datos es inadecuado, impreciso o sesgado.

Parcialmente: El análisis de los datos es adecuado, preciso y sin sesgo.

Sí: Además de que el análisis de los datos es adecuado, preciso y sin sesgo, el planteamiento es especialmente ingenioso o aportó un enfoque innovador aplicable en estudios futuros en su campo de investigación.

b) Trabajos de revisión bibliográfica

Cada apartado se valorará como malo, bueno o excelente según se adecue.

1. ¿Se hace una adecuada jerarquización conceptual?

El trabajo debe presentar una organización y jerarquización conceptual: ideas principales, secundarias y ligazón de ideas.

No: No destaca los trabajos que den lugar a conclusiones más generales y no relaciona trabajos con conclusiones parecidas ni enfrenta aquéllos que pudieran generar controversia.

Parcialmente: Pueden faltar trabajos importantes por citar. O cita las distintas opciones pero no las relaciona. O repite citas sin priorizar según la importancia de las conclusiones.

Sí: Cita los principales trabajos con distintos puntos de vista agrupándolos en torno a las conclusiones extraídas y priorizando según la generalización que se pueda derivar de ellos.

2. ¿Demuestra el alumno capacidad sintética y crítica?

El alumno debe ser capaz de sintetizar y criticar los trabajos citados argumentando con concisión y precisión. La argumentación ha de ser objetiva y estar bien sustentada por citas adecuadas y actualizadas.

No: Las citas aparecen inconexas y/o repetidas. No cita los que contengan conclusiones que pudieran generar controversia. No identifica los puntos débiles de los trabajos. Solo repite el punto de vista de los autores sin argumentos propios.

Parcialmente: Hace una revisión sesgada. Carece de argumentos propios, se limita a repetir las conclusiones de los trabajos de mayor relevancia pero es capaz de identificarlos. Su argumentación es puramente especulativa

Sí: Aparecen las citas pertinentes agrupadas según sus conclusiones y enfrentando los puntos de vista que aparezcan en la bibliografía. Cada cita importante es criticada en base a los puntos débiles que el alumno deba conocer. En base a ello, el alumno elabora unas conclusiones sucintas y adecuadas, señalando las carencias.

3. ¿Son las tablas, esquemas, figuras, etc, modelos de elaboración propia del estudiante?

El estudiante generalmente tiende a reproducir las mismas figuras, tablas etc de los artículos que consulta, sin embargo la elaboración de tablas, esquemas, figuras y/o modelos de elaboración propia, que integren la información expuesta con pie de figura y perfectamente embebido en el texto (según el editor) implica una mayor integración de los conceptos importantes de la revisión y complementa el apartado anterior (capacidad sintética y crítica)

No: No elabora tablas o figuras ni siquiera repite las de la bibliografía porque no lo identifica como importante.

Parcialmente: Se limita a repetir las de la bibliografía o elabora tablas incompletas en las que falta algún punto de vista importante.

Sí: Elabora tablas y/o figuras propias en las que resume perfectamente el estado de la cuestión destacando las debilidades de los estudios consultados y por donde deben ir futuros estudios.

4. ¿Es la documentación bibliográfica utilizada pertinente, original y reciente?

A menudo el alumno utiliza información procedente de fuentes no referenciadas en los índices de calidad (ISI web of knowledge, etc) que son difíciles de citar siguiendo las normas científicas establecidas y además suele citar revisiones como artículos originales. Por tanto se deben evaluar estos aspectos: la bibliografía elegida ¿es la original?, si se trata de revisiones ¿son las más recientes?

No: Usa páginas web fundamentalmente .Al menos 3 citas Las citas no corresponden a la idea escrita a la que aparecen asociadas. No menciona los trabajos originales más importantes.

Parcialmente: Usa preferentemente revisiones y muchas están anticuadas.

Sí: Los trabajos originales más importantes aparecen citados. Las citas están correctamente asociadas a la idea escrita. Las revisiones usadas son modernas y resulta evidente la ventaja de citar la revisión sobre una cuestión polémica.

5. ¿Es la argumentación rica, original y plantea nuevas perspectivas?

EL estudiante tiende a reproducir los argumentos citados en la bibliografía consultada sin dar su punto de vista. Por ello se debe valorar la originalidad e imaginación en la argumentación, riqueza de ideas y/o planteamiento de nuevas perspectivas.

No: No identifica las conclusiones ni las debilidades de los trabajos citados por tanto no escribe las futuras posibles direcciones de la investigación que se abren como consecuencia.

Parcialmente: Identifica las conclusiones y critica las debilidades pero no propone futuras direcciones o repite solamente a partir de las citas.

Sí: Identifica las conclusiones y critica las debilidades. En base a este juicio personal emite unas conclusiones propias y propone futuras perspectivas de trabajo en el área.

Pautas de corrección III: Evaluación de la exposición oral

1. *¿Es la presentación audiovisual clara?*

Es conveniente que la presentación oral se apoye en una presentación audiovisual atractiva que ayude a la audiencia a seguir la exposición de forma eficaz. Si bien se pueden utilizar métodos clásicos como pizarras o transparencias, es conveniente que el estudiante sea capaz de usar con soltura las herramientas audiovisuales e informáticas más habituales (software especializado, cañón de proyección, etc). Es conveniente que las diapositivas, gráficos e imágenes sean sobrios, claros e informativos. Para evaluar esta cuestión se utilizarán los siguientes criterios.

No: El contenido de las diapositivas es excesivo o está desordenado o el formato impide seguir con claridad la información

Parcialmente: En general el contenido, estructura y disposición de la presentación es clara y legible y permite un adecuado seguimiento por parte del espectador

Sí: La presentación está elegantemente estructurada y presentada de forma que guía al espectador para una clara comprensión del tema expuesto

2. *¿Es el discurso claro y adecuado a la audiencia?*

La forma de hablar del orador es de fundamental importancia para mantener el interés de la audiencia y permitir un seguimiento adecuado del tema expuesto.

No: El orador no vocaliza correctamente, habla demasiado rápido o lento, no expone el discurso directamente hacia la audiencia o utiliza un lenguaje incorrecto o inadecuado

Parcialmente: El orador vocaliza correctamente, se apoya en el soporte audiovisual, a un ritmo y volumen que permite que la mayoría de la audiencia siga la presentación, aunque puede cometer algunos errores que dificulten puntualmente su comprensión

Sí: El orador utiliza un lenguaje correcto, vocaliza e imposta la voz con pericia, se dirige directamente y con naturalidad a la audiencia utilizando un ritmo adecuado a cada parte del discurso y apoyándose de forma hábil en el soporte audiovisual

3. *¿Se ajusta la presentación al tiempo designado?*

Es de vital importancia el respeto del orador hacia la audiencia y a otros posibles oradores que participen en el programa, por ello deberá ajustarse al tiempo exigido. De forma habitual se suele dar un aviso de cortesía al orador, que deberá finalizar a continuación su exposición.

No: El orador no es capaz de terminar su exposición tras el aviso de cortesía y el moderador debe interrumpir la exposición

Parcialmente: El orador termina su exposición de forma adecuada, si bien puede haber recibido aviso de cortesía

Sí: El orador se ajusta estrictamente al tiempo concedido o incluso es más breve

4. *¿Contesta el alumno a las preguntas de forma adecuada?*

Los estudiantes frecuentemente sufren un gran estrés frente a las posibles preguntas planteadas por la audiencia o los evaluadores. Es importante que sepa defender con argumentos convincentes su exposición, pero también que responda de forma adecuada a las preguntas que se salgan del ámbito de su investigación o cuya respuesta desconozcan.

No: El estudiante no responde o responde de forma vaga, incorrecta o inadecuada a las preguntas

Parcialmente: Responde de manera razonada a la mayor parte de las preguntas y da una respuesta adecuada a aquellas cuestiones que desconoce, si bien puede mostrarse inseguro puntualmente

Sí: El alumno responde de forma razonada y segura a la mayor parte de las preguntas y es capaz de identificar y argumentar adecuadamente aquellas cuestiones que se salen del ámbito de su investigación, siendo capaz incluso de realizar alguna especulación prudente

Evaluación de la escritura

A rellenar por el alumno

Nombre del estudiante:

Fecha:

Borrador nº:

Título de la memoria:

Director o revisor:

A rellenar por el director

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
1. ¿Está el trabajo claramente organizado?				
Comentarios				
2. ¿Se hace una argumentación convincente de la relevancia del trabajo del estudiante en el contexto de la bibliografía existente?				
Comentarios				
3. ¿Se articulan claramente los objetivos del trabajo?				
Comentarios				

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
4. ¿Se presentan los resultados de forma correcta y adecuada?				
Comentarios				
5. ¿Es correcta la interpretación de los resultados?				
Comentarios				
6. ¿Existe una discusión razonada de las implicaciones y relevancia de los datos encontrados?				
Comentarios				
7. ¿Está el trabajo libre de errores de escritura o formales?				
Comentarios				
8. ¿Las referencias están adecuadamente citadas en el texto y la bibliografía tiene el formato adecuado?				
Comentarios				

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
9. ¿Las figuras y las tablas son claras y presentan la información pertinente?				
Comentarios				
10. ¿Es el lenguaje apropiado para la audiencia de destino?				
Comentarios				

Otras observaciones:

Evaluación de la investigación

Trabajos experimentales u observacionales

A rellenar por el alumno

Nombre del estudiante:

Fecha:

Borrador nº:

Título de la memoria:

Director:

A rellenar por el director

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
1. ¿Representa el trabajo un avance científico relevante?				
Comentarios				
2. La revisión de la bibliografía, ¿es precisa y completa?				
Comentarios				
3. ¿Se ajustan los métodos empleados a la pregunta planteada en la investigación del estudiante?				
Comentarios				

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
4. El análisis de los datos, ¿es adecuado, preciso y objetivo?				
Comentarios				

Otras observaciones:

Evaluación de la investigación

Trabajos de revisión bibliográfica

A rellenar por el alumno

Nombre del estudiante:

Fecha:

Borrador nº:

Título de la memoria:

Director o revisor:

A rellenar por el director

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
1. ¿Se hace una adecuada jerarquización conceptual?				
Comentarios				
2. ¿Demuestra el alumno capacidad sintética y crítica?				
Comentarios				
3. ¿Son las tablas, esquemas, figuras, etc, modelos de elaboración propia del estudiante?				
Comentarios				

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
4. ¿Es la documentación bibliográfica utilizada pertinente, original y reciente?				
Comentarios				
5. ¿Es la argumentación rica, original y plantea nuevas perspectivas?				
Comentarios				
Total				

Comentarios:

Evaluación de la exposición oral

A rellenar por el alumno

Nombre del estudiante:

Fecha:

Borrador nº:

Título de la memoria:

Director:

A rellenar por el director

Cuestiones	No	Parcialmente	Sí	Puntuación
21. ¿Es la presentación audiovisual clara?				
Comentarios				
22. ¿Es el discurso claro y adecuado a la audiencia?				
Comentarios				
23. ¿Se ajusta la presentación al tiempo designado?				
Comentarios				
24. ¿Contesta el alumno a las preguntas de forma adecuada?				
Comentarios				

Otras observaciones: